

Indicateurs socioéconomiques du projet AMPHORE : méthodologie



Frédérique Alban,
Jean Boncoeur,
Jean-François Noël,
Jessy Tsang King Sang



Choix méthodologiques

- Objectif : caractériser les performances de l'AMP sur le plan socioéconomique
- Valeurs d'usage exclusivement
- Focus sur les usages halieutiques et récréatifs
- Prise en compte de :
 - l'impact sur le bien-être des populations locales
 - La soutenabilité sociale et financière de l'AMP
- Approche principalement en termes de perceptions
- Nombre restreint d'indicateurs



Domaines couverts

1. Effets de l'AMP sur la pêche commerciale et / ou vivrière
2. Effets de l'AMP sur les activités récréatives
3. Effets de l'AMP sur le développement économique local
4. Efficacité de l'AMP en matière de résolution des conflits d'usage
5. Autonomie financière de l'AMP

Application à trois cas d'étude :

- Bamboung (Sénégal) : AMURE / CRODT
- Banc d'Arguin (Mauritanie) : AMURE / IMROP
- Port-Cros (France) : CEMOTEV

Méthodologie

Indicateur	Type	Source
1. Effets sur la pêche	Qualitatif (perception)	Enquête usagers*
2. Effets sur les activités récréatives	Qualitatif (perception)	Enquête usagers*
3. Effets sur le développement local	Qualitatif (perception)	Enquête populations locales*
4. Gestion des conflits d'usage	Qualitatif (perception)	Enquêtes usagers*
5. Autonomie financière	Quantitatif : ressources propres / coût de fonctionnement	Données comptables

* A défaut : consultation d'experts

Chaque indicateur est traduit en score sur une échelle à 5 niveaux (de zéro = moins bon à 4 = meilleur)



Exemple : AMP de Bamboung, indicateur 1 (effets de l'AMP sur la pêche)

- Enquête auprès d'un échantillon de 202 pêcheurs et cueilleuses d'huîtres des 14 villages de la zone périphérique
- Question : « Quel a été, selon vous, l'effet de l'AMP sur vos activités de pêche / de cueillette ? »
- Modalités de réponse possibles :
Effet positif / effet négatif / sans effet / NSP
- Traduction de chaque réponse (hors NSP) en score :

Réponse	Score
Effet négatif	0
Pas d'effet	2
Effet positif	4

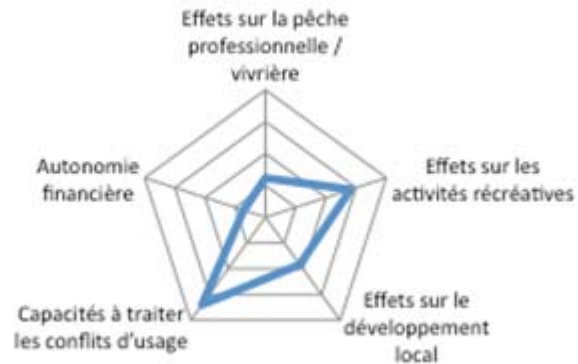
Grille d'interprétation des résultats

Score moyen	Indicateurs 1, 2, 3	Indicateur 4
0 à 0,5	Impact fortement négatif	Conflictualité très forte
0,5 à 1,5	Impact négatif	Conflictualité forte
1,5 à 2	Impact faiblement négatif	Conflictualité modérée
2 à 2,5	Impact faiblement positif	Conflictualité faible
2,5 à 3,5	Impact positif	Conflictualité très faible
3,5 à 4	Impact fortement positif	Conflictualité très forte

Taux	Score	Indicateur 5
< 25%	0 à 1	Autonomie financière faible
25% à 50%	1 à 2	Autonomie financière plutôt faible
50% à 75%	2 à 3	Autonomie financière plutôt élevée
> 75%	3 à 4	Autonomie financière élevée

Présentation graphique sous forme de radar plots

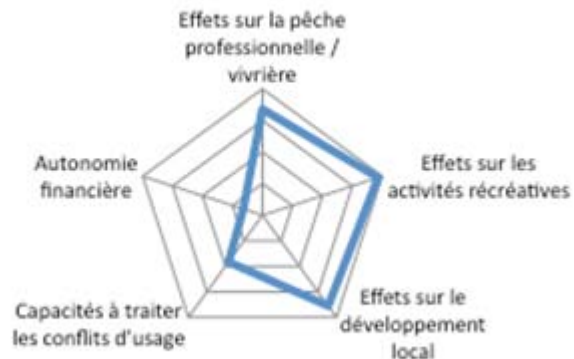
Bamboung



Banc d'Arguin



Port-Cros





Possibilité de pondérer les ISE

- Objectif : obtenir un indicateur synthétique de performance socioéconomique de l'AMP
- Pas de pondération « objective » des ISE
- Nécessité d'une consultation auprès d'une instance représentative des parties prenantes
- Différentes méthodes de pondération possibles.
- La plus simple : méthode des scores de Borda



Illustration de la méthode

Consultation réalisée
auprès des participants
au projet AMPHORE
(Bamboung : 17 votants ;
Banc d'Arguin : 14 votants ;
Port-Cros : 10 votants)

Projet AMPHORE Sondage « indicateurs socioéconomiques »

Veillez classer, pour chaque AMP, les 5 critères ci-dessous par ordre d'importance (de 1, le plus important à 5, le moins important) :

	Banc d'Arguin	Bamboung	Port-Cros
Effets sur la pêche professionnelle / vivrière			
Effets sur les activités récréatives			
Effets sur le bien-être des populations locales			
Capacités à traiter les conflits d'usage			
Autonomie financière			

Vous pouvez, à votre convenance, effectuer le classement pour 3, 2 ou 1 seule AMP.

Conversion des classements individuels en scores :

1 → 5, 2 → 4, 3 → 3, 4 → 2, 5 → 1

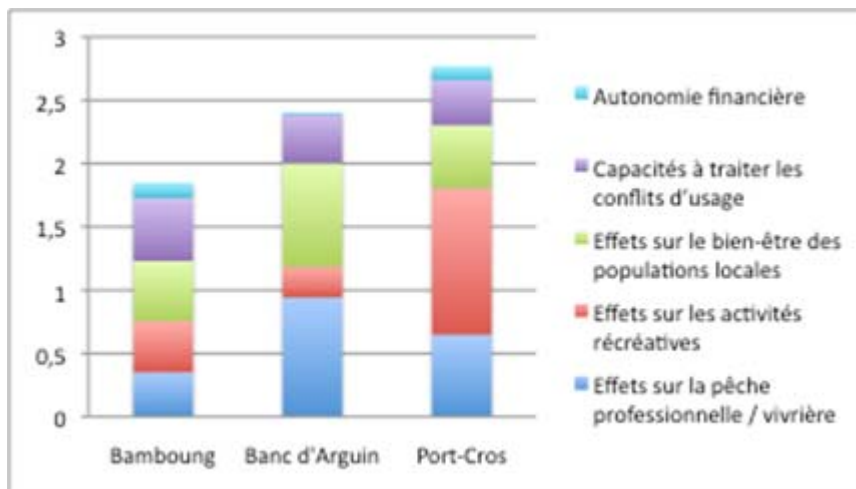
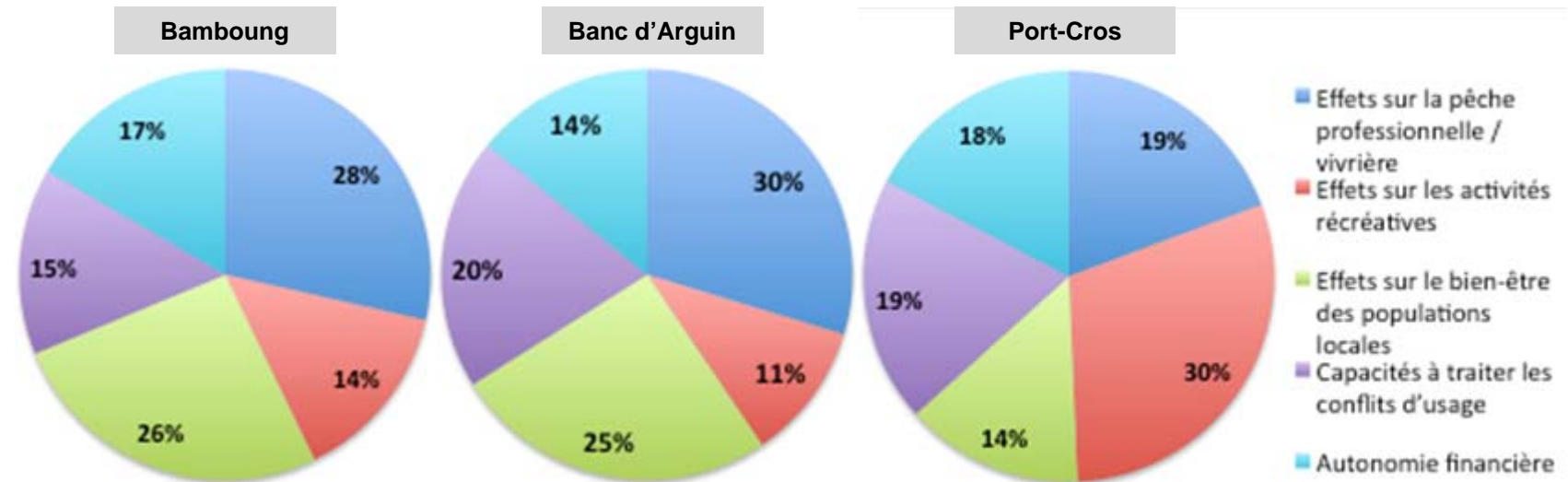
Résultats (AMP de Bamboung) :

Nombre de votants = 17

	Scores individuels	Score moyen	Pondérations
Effets sur la pêche professionnelle / vivrière	3 5 4 5 4 5 3 5 5 5 5 2 5 5 5 5 3	4,35	29%
Effets sur les activités récréatives	2 1 2 4 5 1 1 1 2 3 3 5 1 2 1 1 2	2,18	14%
Effets sur le bien-être des populations locales	4 5 5 1 3 3 5 4 4 4 5 4 4 4 4 4 4	3,94	26%
Capacités à traiter les conflits d'usage	1 3 3 2 2 4 2 3 1 2 2 1 2 3 3 3 1	2,24	15%
Autonomie financière	5 3 1 3 1 2 4 2 4 1 1 3 3 1 2 2 5	2,53	17%
		15,24	100%

Illustration de la méthode (suite)

Pondération des critères



Indicateur synthétique de performance socioéconomique construit à l'aide de cette pondération